阿毗達磨俱舍論卷第四　疲

尊者世親造

三藏法師玄奘奉　詔譯

分別根品第二之二

今應思擇一切有為如相不同生亦
各異為有諸法決定俱生有定俱生
謂一切法略有五品一色二心三心
所四心不相應行五無為無為無生
此中不說今先辯色決定俱生頌曰

欲微聚無聲　無根有八事　有身根九事
十事有餘根

論曰色聚極細立微聚名為顯更無
細於此者此在欲界無聲無根八事
俱生隨一不減云何八事謂四大種
及四所造色香味觸無聲有根諸極
微聚此俱生事或九或十有身根聚
九事俱生八事如前身為第九有餘
根聚十事俱生九事如前加眼等一
眼耳鼻舌必不離身展轉相望處各
別故於前諸聚若有聲生如次數增
九十十一以有聲處不離根生謂有
執受大種因起若四大種不相離生

於諸聚中堅濕煖動云何隨一可得
非餘於彼聚中勢用增者明了可得
餘體非無如覺針鋒與籌合觸如嘗
鹽味與麨合味云何於彼知亦有餘
由有攝熟長持業故有說遇緣堅等
便有流等相故如水聚中由極冷故
有煖相起雖不相離而冷用增如受
及聲用有勝劣有餘師說於此聚中
餘有種子未有體相故契經說於木
聚中有種種界界謂種子如何風中
知有顯色此義可信不可比知或所
合香現可取故香與顯色不相離故
前說色界香味並無故彼無聲有六
七八有聲有七八九俱生此可准知
故不別說此中言事為依體說為依
處說若爾何過二俱有過若依體說
八九十等便為太少由諸微聚必有
形色有多極微共積集故重性輕性
定隨有一滑性澁性隨一亦然或處
有冷有飢有渴是則所言有太少過
若依處說八九十等便為太多由四
大種觸處攝故應說四等是則所言
有太多失二俱無過應知此中所言

事者一分依體說謂所依大種一分
依處說謂能依造色若尒大種事應
成多造色各別依一四大種故應知
此中依體類說諸四大種類無別故
何用分別如是語為語隨欲生義應
思擇如是已辯色定俱生餘定俱生
今次當辯頌曰
心心所必俱　諸行相或得
論曰心與心所必定俱生隨闕一時
餘則不起諸行即是一切有為謂色
心心所心不相應行前必俱言流至
此謂色心等諸行生時必與有為
四相俱起言或得者謂諸行內唯有
情法與得俱生餘法不然是故言或
向言心所何者是耶頌曰
心所且有五　大地法等異
論曰諸心所法且有五品何等為五
一大地法二大善地法三大煩惱地
法四大不善地法五小煩惱地法地
謂行處若此是彼所行處即說此為
彼法地大法地故名為大地此中若
法大地所有名大地法謂法恒於一
切心有彼法是何頌曰

受想思觸欲 慧念與作意 勝解三摩地 [illegible]
遍於一切心
論曰傳說如是所列十法諸心剎那
和合遍有此中受謂三種領納苦樂
俱非有差別故想謂於境取差別相
思謂能令心有造作觸謂根境識和
合生能有觸對欲謂希求所作事業
慧謂於法能有簡擇念謂於緣明記
不忘作意謂能令心警覺勝解謂能
於境印可三摩地謂心一境性諸心
心所異相微細一一相續分別尚難
況一剎那俱時而有有色諸藥色根
所取其味差別尚難了知況無色法
唯覺慧取如是已說十大地法大善
法地名大善地此中若法大善地所
有名大善地法謂法恒於諸善心有
彼法是何頌曰
信及不放逸 輕安捨慚愧 二根及不害
勤唯遍善心
論曰如是諸法唯遍善心此中信者
令心澄淨有說於諦實業果中現前
忍許故名為信不放逸者修諸善法
離諸不善法復何名修謂此於善[illegible]

住為性餘部經中有如是釋能守護
心名不放逸輕安者謂心堪任性豈
無經亦說有身輕安耶雖非無說並
如身受應知亦尒如何可立此為覺
支應知此中身輕安者身堪任性復
如何說此為覺支能順覺支故無有
失以身輕安能引覺支心輕安故并
餘亦見有是說耶有如經說喜及順
喜法名喜覺支瞋及瞋因緣名瞋恚
蓋正見正思惟正勤名慧蘊思惟及
勤雖非慧性隨順慧故亦得慧名說
身輕安順覺支故得名無失心平等
性無警覺性說名為捨如何可說於
一心中有警覺性無警覺性作意與
捨二相應起豈不前說諸心心所其
相微細難可了知有雖難了由審推
度而復可知此最難知謂相違背而
不乖反此有警覺於餘則無二既懸
緣有何乖反若尒不應同緣一境或
應一切皆等相應如是種類所餘諸
法此中應求如彼理趣今於此中應
知亦尒慚愧二種如後當釋二根者
謂無貪無瞋無癡善根慧為性故前

已說在大地法中不重說為大善地
法言不害者謂無損惱勤謂令心勇
悍為性如是已說大善地法大煩惱
法地名大煩惱地此中若法大煩惱
地所有名大煩惱地法謂法恒於染
汙心有彼法是何頌曰
癡逸怠不信惛掉恒唯染
論曰此中癡者所謂愚癡即是無明
無智無顯逸謂放逸不修諸善是修
諸善所對治法怠謂懈怠心不勇悍
是前所說勤所對治不信者謂心不
澄淨是前所說信所對治惛謂惛沈
對法中說云何惛沈謂身重性心重
性身無堪任性心無堪任性身惛沈
性心惛沈性是名惛沈此是心所如
何名身如身受言故亦無失掉謂掉
舉令心不寂唯有如是六種名大煩
惱地法豈不根本阿毘達磨中說有
十種大煩惱地法又於彼論不說惛
沈何者十謂不信懈怠失念心亂無
明不正知非理作意邪勝解掉舉放
逸天愛汝今但知言至不閑意旨意
旨者何謂失念散亂不正知非理作

阿毗達磨俱舍論第四卷 第十張 波 关

意邪勝解已說彼在大地法中不應
重立為大煩惱地法如無貪等善根慧
為體故非大善地法彼亦應尒即染
汙念名為失念染汙等持名為心亂
諸染汙慧名不正知染汙作意勝解
名為非理作意及邪勝解故說若是
大地法亦大煩惱地法耶應作四句
第一句謂受想思觸欲第二句謂不
信懈怠無明掉舉放逸第三句謂如
前說念等五法第四句謂除前相有
執邪等持非即是心亂彼作四句與
此不同又許惛沉通與一切煩惱相
應不說在大煩惱地法於誰有過有
作是言應說在此而不說者順等持
故彼謂諸有惛沉行者速發等持非
掉舉行誰惛沉行非掉舉行誰掉舉
行非惛沉行此二未嘗不俱行故雖
尒應知隨增說行雖俱說行隨用偏
增而依有體建立地法故此地法唯
六義成此唯遍染心俱起非餘故如
是已說大煩惱地法大不善法地名
大不善地此[illegible]若法大不善地所有
名大不善地法謂法恒於不善心有

阿毗達磨俱舍論第四 第八[illegible]

彼法是何頌曰
唯遍不善心　無慚及無愧
論曰唯二心所但與一切不善心俱
謂無慚愧故唯二種名此地法此二
法相如後當辯　如是已說大不善地
法小煩惱地法名小煩惱地此中若
法小煩惱地所有名小煩惱地法謂
法少分染汙心俱彼法是何頌曰
忿覆慳嫉惱　害恨諂誑憍　如是類名為
小煩惱地法
論曰如是類法唯修所斷意識地起
無明相應各別現行故名為小煩惱
地法此法如後隨煩惱中當廣分別
如是已說五品心所復有此餘不定
心所惡作睡眠尋伺等法此中應說
於何心品有幾心所決定俱生頌曰
欲有尋伺故　於善心品中　二十二心所
有時增惡作　於不善不共　見俱唯二十
四煩惱忿等　惡作二十一　有覆有十八
無覆許十二　睡眠遍不違　若有皆增一
論曰且欲界中心品有五謂善唯一
不善有二謂不共無明相應及餘煩
惱等相應無記有二謂有覆無記及

無覆無記欲界心定有尋伺故善 [illegible]
心品必二十二心所俱生謂十大地
法十大善地法及不定二謂尋與伺
非諸善心皆有惡作有時增數至二
十三惡作者何惡所作體名為惡作
應知此中緣惡作法說名惡作謂緣
惡作心追悔性如緣空解脫門說名
為空緣不淨無貪說為不淨又見世
間約所依處說能依事如言一切村
邑國土皆來集會惡作即是追悔所
依故約所依說為惡作又於果上假
立因名如說此六觸處應知名宿作
業若緣未作事云何名惡作於未作
事亦立作名如追悔言我先不作如
是事業是我惡作何等惡作說名為
善謂於善惡不作作中心追悔性與
此相違名為不善此二各依二處而
起若於不善不共心品必有二十心
所俱生謂十大地法六大煩惱地法
二大不善地法并二不定謂尋與伺
何等名為不共心品謂此心品唯有
無明無有所餘貪煩惱等於不善見
相應心品亦有二十心所俱生名即

如前不共品說非見增故有二十一
以即於十大地法中慧用差別說為
見故言不善見相應心者謂此心中
或有邪見或有見取或戒禁取於四
不善貪瞋慢疑煩惱心品有二十二
心所俱生二十如不共加貪等隨一
於前所說忿等相應隨煩惱品亦二
十一心所俱生二十如不共加忿等隨
一不善惡作相應心品亦二十一心
所俱生謂即惡作第二十一略說不
善不共及見相應品中唯有二十餘
四煩惱及隨煩惱相應品中有二十
一若於無記有覆心品唯有十八心
所俱生謂十大地法六大煩惱地法
并二不定謂尋與伺欲界無記有覆
心者謂與薩迦耶見及邊執見相應
此中見不增應知如前釋於餘無記
無覆心品許唯十二心所俱生謂十
大地法并不定尋伺外方諸師欲令
惡作亦通無記此相應品便有十三
心所俱起應知睡眠與前所說一切
心品皆不相違通善不善無記性故
隨何品有即說此增謂二十二至二

阿毗達磨俱舍論第四卷 第十張 [illegible]

十二若二十二至二十四不善無記
如例應知已說欲界心所俱生諸品
定量當說上界頌曰
初定除不善及惡作睡眠中定又除尋
上兼除伺等
論曰初靜慮中於前所說諸心所法
除唯不善惡作睡眠餘皆具有唯不
善者謂瞋煩惱除諂誑憍所餘忿等
及無慚愧餘皆有者如欲界說中間
靜慮除前所除又更除尋餘皆具有
第二靜慮以上乃至無色界中除前
所除又除伺等等者顯除諂誑餘皆
於前具有經說諂誑極至梵天衆相
依故上地無有以大梵王處自梵衆
忽被馬勝苾芻問言此四大種當於
何位盡滅無餘梵王不知無餘滅位
便矯亂答我於此梵衆是大梵自在
作者化者生者養者是一切父作是
語已引出衆外諂言愧謝令還問佛
如是已說於諸界地諸心品中心所
數量今次當說於前所辯諸心所中
少分差別無慚無愧愛之與敬差別
云何頌曰

無慚愧不重於罪不見怖愛敬謂信敬

阿毗達磨俱舍論卷第四 第十張

唯於欲色有

論曰此中無慚無愧別者於諸功德
及有德者無敬無崇無所忌難無所
隨屬說名無慚即是恭敬所敵對法
為諸善士所訶厭法說名為罪於此
罪中不見怖畏說名無愧此中怖言
顯非愛果能生怖故不見怖言欲顯
何義為見而不怖名不見怖為不見
彼怖名不見怖若爾何失二俱有過
若見而不怖應顯惡慧若不見彼怖
應顯無明此言不顯見與不見何所
顯耶此顯有法是隨煩惱為彼二因
說名無愧有餘師說於所造罪自觀
無恥名曰無慚觀他無恥說名無愧
若爾此二所觀不同云何俱起不說
此二一時俱起別觀自他然有無恥
觀自時勝說名無慚復有無恥觀他
時增說為無愧慚愧差別翻此應知
謂翻初釋有敬有崇有所忌難有所
隨屬說名為慚於罪見怖說名為愧
翻第二釋於所造罪自觀有恥說名
為慚觀他有恥說名為愧已說無慚

無愧差別愛敬別者愛謂愛樂體即
是信然愛有二一有染汙二無染汙
有染謂貪如愛妻子等無染謂信如
愛師長等有信非愛謂緣苦集信有
愛非信謂諸染汙愛有通信愛謂緣
滅道信有非信愛謂除前三相有說
信者忍許有德由此為先方生愛樂
故愛非信敬謂敬重體即是慚如前
解慚謂有敬等有慚非敬謂緣苦集
慚有通慚敬謂緣滅道慚有說敬者
有所崇重由此為先方生慚恥故敬
非慚望所緣境補特伽羅愛敬有無
應作四句有愛無敬謂於妻子共住
門人等有敬無愛謂於他師有德貴
人等有愛有敬謂於自師父母伯叔
等無愛無敬謂除前三相如是愛敬
欲色界有無色界無豈不信慚大善
地法無色亦有愛敬有二謂緣緣法
補特伽羅緣法愛敬通三界有此中
意說緣補特伽羅者故欲色有無色
界無如是已說愛敬差別尋伺慢憍
差別云何頌曰
尋伺心麤細慢對他心舉憍由染自法

心高無所顧

論曰尋伺別者謂心麁細心之麁性
名尋心之細性名伺云何此二一心
相應有作是釋如冷水上浮以熱酥
上烈日光之所照觸酥因水日非釋
非凝如是一心有尋有伺心由尋伺
不遍細麁故於一心俱有作用若尒
尋伺是麁細因非麁細體如水日光
是凝釋因體非凝釋又麁細性相待
而立界地品別上下相形乃至有頂
應有尋伺又麁細性無別體類不可
依之以別尋伺復有釋言尋伺二法
是語言行故契經言要有尋伺方有
語言非無尋伺此語言行麁者名尋
細者名伺於一心內別法是麁別法
是細於理何違若有別體類理實無
違然無別體類故成違理一體類中
無容上下俱時起故若言體類亦有
差別應說體類別相云何此二體類
別相難說但由上下顯其別相非由
上下能顯別相一一類中有上下故
由是應知尋伺二法定不可執一心
相應若尒云何契經中說於初靜慮

具足五支具五支言就一地說非一
剎那故無有過如是已說尋伺差別
慢憍別者慢謂對他心自舉性稱量
自他德類差別心自舉恃蔑於他
故名為慢憍謂染著自法為先令心
傲逸無所顧性有餘師說如因酒生
欣舉差別說名為醉如是貪生欣舉
差別說名為憍是謂慢憍差別之相
如是已說諸心心所品類不同俱生
異相然心心所於契經中隨義建立
種種名想今當辯此名義差別頌曰
心意識體一心心所有依有緣有行相
相應義有五
論曰集起故名心思量故名意了別
故名識復有釋言淨不淨界種種差
別故名為心即此為他作所依止故
名為意作能依止故名為識故心意
識三名所詮義雖有異而體是一如
心意識三名所詮義異體一諸心心
所名有所依所緣行相相應亦爾名
義雖殊而體是一謂心心所皆名有
所依託所依根故或名有所緣取所
緣境故或名有行相即於所緣品類

差別等起行相故或名相應等和合
故依何義故名等和合有五義故謂
心心所五義平等故說相應所依所
緣行相時事皆平等事平等者一
相應中如心體一諸心所法各各亦
爾已說心心所廣分別義心不相應
行何者是耶頌曰
心不相應行　得非得同分　無想二定命
相名身等類
論曰如是諸法心不相應非色等性
行蘊所攝是故名心不相應行於中
且辯得非得相頌曰
得謂獲成就　非得此相違　得非得唯於
自相續二滅
論曰得有二種一者未得已失今獲
二者得已不失成就應知非得與此
相違於何法中有得非得於自相續
及二滅中謂有為法若有墮在自相
續中有得非得非他相續無有成就
他身法故非非相續無有成就非情
法故且有為法決定如是無為法中
唯於二滅有得非得一切有情無不
成就非擇滅者故對法中傳說如是

誰成無漏法謂一切有情除初刹那
具縛聖者及餘一切具縛異生諸餘
有情皆成擇滅決定無有成就虛空
故於虛空不言有得以得無故非得
亦無宗明得非得相翻而立故諸有
得者亦有非得義准可知故不別釋
何緣知有別物名得契經說故如契
經言聖者於彼十無學法以生以得
以成就故已斷五支乃至廣說若不
非情及他相續亦應成就所以者何
契經說故如契經說汝等當知有轉
輪王成就七寶乃至廣說此中自在
說名成就謂轉輪王於彼七寶有自
在力隨樂轉故此既自在說名成就
餘復何因知有別物許有別物有何
非理如是非理謂所執得無體可知
如色聲等或貪瞋等無用可知如眼
耳等故無容有別物名得執有別物
是為非理若謂此得亦有作用謂作
所得諸法生因是則無為應無有得
又所得法未得已捨界地轉易及離
染故彼現無得當云何生若俱生得
為生因者生與生生復何所作又非

情法應定不生又具縛者下中上品
煩惱現起差別應無得無別故若由
餘因有差別者即應由彼諸法得生
得復何用故彼所言得有作用謂作
所得諸法生因理不成立誰言此得
作法生因若尒此得有何作用謂於
差別為建立因所以者何若無有得
異生聖者起世俗心應無異生及諸
聖者建立差別豈不煩惱已斷未斷
有差別故應有差別若執無得如何
可說煩惱已斷及與未斷許有得者
斷未斷成由煩惱得離未離故此由
所依有差別故煩惱已斷未斷義成
謂諸聖者見修道力令所依身轉變
異夲於彼二道所斷惑中無復功能
令其現起猶如種子火所焚燒轉變
異前無能生用如是聖者所依身中
無生惑能名煩惱斷或世間道損所
依中煩惱種子亦名為斷與上相違
名為未斷諸未斷者說名成就諸已
斷者名不成就如是二種但假非實
善法有二一者不由功力修得二者
要由功力修得即名生得及加行得

不由功力而修得者若所依中種未
被損名為成就若所依中種已被損
名不成就謂斷善者由邪見力損所
依中善根種子應知名斷非所依中
善根種子畢竟被害說名為斷要由
功力而修得者若所依中彼法已起
生彼功力自在無損說名成就與此
相違名不成就如是二種亦假非實
故所依中唯有種子未拔未損增長
自在於如是位立成就名無有別物
此中何法名為種子謂名與色於生
自果所有展轉鄰近功能此由相續
轉變差別何名轉變謂相續中前後
異性何名相續謂因果性三世諸行
何名差別謂有無間生果功能然有
處說若成就貪便不能修四念住者
彼說耽著貪煩惱者不能厭捨故名
成就由隨耽著貪愛時分於四念住
必不能修如是成就遍一切種唯假
非實唯遮於此名不成就亦假非實
毗婆沙師說此二種皆有別物實而
非假如是二途皆為善說所以者何
不違理故我所宗故已辯自性差別

云何且應辯得頌曰
三世法各三 善等唯善等 有繫自界得
無繫得通四 非學無學三 非所斷二種
論曰三世法得各有三種謂過去法
有過去得有未來得有現在得如是
未來及現在法各有三得又善等法
得唯善等謂善不善及無記法如其
次第有善不善無記三得又有繫法
得唯自界謂欲色界無色界法如其
次第唯有欲色無色三得若無繫法
得通四種謂無漏法揔而言之得有
四種即三界得及無漏得別分別者
非擇滅得通三界繫若擇滅得色無
色繫及與無漏道諦得唯無漏故無
繫法得有四種又有學法得唯有學
若無學法得唯無學非學非無學得
有差別謂此法得揔說有三別分別者
一切有漏及三無為皆名非學非無
學法且有漏法唯有非學非無學得
非擇滅得及非聖道所引擇滅得亦
如是若有學道所引擇滅得即有學
若無學道所引擇滅得即無學又見
修所斷法如其次第有見修所斷得

非所斷法得有差別謂此法得捴[illegible]
有三別分別者諸無漏法名非所斷
非擇滅得唯脩所斷若非聖道所引
擇滅得亦如是聖道所引擇滅之得
及道諦得皆非所斷前雖揔說三世
法各三今應簡別其中差別頌曰
無記得俱起除二通變化有覆色亦俱
欲色無前起
論曰無覆無記得唯俱起無前後生
勢力劣故法若過去得亦過去法若
未來得亦未來法若現在得亦現在
一切無覆無記法得皆如是耶不尒
云何除眼耳通及能變化謂眼耳通
慧及能變化心勢力强故加行差別
所成辦故雖是無覆無記性攝而有
前後及俱起得若工巧處及威儀路
極數習者得亦許尒唯有無覆無記
法得但俱起耶不尒云何有覆無記
色得亦尒謂諸有覆無記表色得亦
如前但有俱起雖有上品而亦不能
發無表故勢力微劣由此定無法前
後得如無記法得有別異善不善得
亦有異耶亦有云何謂欲界繫善不

善色得無前起唯有俱生及後起得 [illegible]
非得如得亦有如上品類別耶不尒
云何頌曰
非得淨無記 去來世各三 三界不繫三
許聖道非得 說名異生性 得法易捨
論曰性差別者一切非得皆唯無覆
無記性攝世差別者過去未來各有
三種謂現在法決定無有現在非得
唯有過去未來非得過去未來二
各有三世非得界差別者三界繫法
及不繫法各三非得謂欲界繫法有
三界非得色無色界繫及不繫亦尒
定無非得是無漏者所以者何由許
聖道非得說名異生性故如本論言
云何異生性謂不獲聖法不獲即是
非得異名非說異生性是無漏應理
不獲何聖法名異生性謂不獲一切
不別說故此不獲言表離於獲若異
此者諸佛世尊亦不成就聲聞獨覺
種性聖法應名異生若尒彼論應說
紀言不要須說此一句中含紀義故
如說此類食求食風有說不獲苦法
智忍及俱生法名異生性不可難言

道類智時捨此法故應成非聖前已
永害彼非得故若尒此性既通三乘
不獲何等名異生性此亦應言不獲
一切若尒此應同前有難此難復應
如前通釋若尒重說唐捐其功如經
部師所說為善經部所說其義云何
謂曾未生聖法相續分位差別名異
生性如是非得何時當捨此法非得
得此法時或轉易地捨此非得如聖
道非得說名異生性得此聖道時或
易地便捨餘法非得類此應思若非
得得斷非得非得生如是名為捨於
非得得與非得豈復有餘得與非得
應言此二各復有餘得及非得若尒
豈不有無窮過無无窮過許得展轉
更相成故以法生時并其自體三法
俱起第一本法第二法得第三得得
謂相續中法得起故成就本法及與
得得得得起故成就法得是故此中
無無窮過如是若善若染汙法二
自體初生起時并其自體三法俱起
第二刹那六法俱起謂三法得及三
得得第三刹那十八俱起謂於第二

阿毗達磨俱舍論第四卷第二十四張　我　宮

第二剎那所生諸法有九法得及九
得得如是諸得後後轉增一切過去
未來煩惱及隨煩惱幷生得善剎那
剎那相應俱有無始無終生死輪轉
有無邊得且一有情生死相續剎那
剎那起無邊得如是一切有情相續
二二各別剎那剎那無量無邊諸得
俱起如是諸得極多集會無對導故
乎相容受若不尒者一有情得虛空
不容況第二等

說一切有部俱舍論卷第四

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造